

**Los riesgos psicosociales en el rendimiento académico de los estudiantes:
estudio del caso CINDEA, Montes de Oca 2020-2021.**

***Psychosocial risks in the academic performance of students: study case at
CINDEA de Montes de Oca 2020- 2021.***

AUTORES

M.Sc. Baldares Gómez Eduardo, Orientador del Ministerio de Educación Pública.
<https://orcid.org/0000-0001-7247-3702>
eduardo.baldares.gomez@mep.go.cr

M.Sc. Barboza Mora Manuel Emilio, Orientador del Ministerio de Educación Pública.
<https://orcid.org/0000-0002-0998-4507>
manuel.barboza.mora@mep.go.cr

Resumen

La investigación se planteó como objetivo interrogante: ¿Cómo gestionar los riesgos psicosociales, que condicionan el rendimiento escolar de los estudiantes del CINDEA de San Pedro de Montes de Oca, para el año 2021-2022?. Se profundizó en el impacto de los riesgos psicosociales de los estudiantes de II y III Nivel en su rendimiento académico, como población de una institución pública, de modalidad nocturna, ubicada en San Pedro de Montes de Oca, circuito 03, de la Dirección Regional de Educación San José Norte. El sustento teórico abarcó diferentes autores, que, desde sus escritos, fundamentan la investigación; la metodología que se empleó fue del tipo complementario-descriptiva-transversal-propositiva. Dentro de los principales hallazgos, se obtienen que, para el 2019, el rendimiento académico refleja un porcentaje de más del 25 % de módulos reprobados por parte de los estudiantes. Los varones son quienes más tienden a reprobar. Se obtuvieron resultados positivos en la correlación entre los factores de riesgo psicosocial y el rendimiento académico, para lo cual se utilizó el Coeficiente de Correlación de Phi. Se reflejó en los resultados que la pobreza es el factor de riesgo psicosocial, que más destacaron las personas estudiantes. El personal docente, técnico-docente y administrativo, realizó una serie de sugerencias para reducir el impacto de los riesgos psicosociales en el rendimiento académico de la población estudiantil, consejos que se analizan desde la teoría y los resultados obtenidos.

PALABRAS CLAVE

Rendimiento académico, contexto aprendizaje, calidad de la educación, gestión educativa, educación.

Abstrac

The research approached the interrogative: ¿How to handle psychosocial risks that could condition the level of achievement of the students from CINDEA San Pedro de Montes de Oca, during the period of 2020-2021?. It deepened in the impact of the psychosocial risks of II and III level students, specifically in their level of achievement, as part of the student population of a public institution, night classes modality, located in San Pedro de Montes de Oca, educational circuit 03, of the Regional Bureau of Education San José Norte. The theoretical basis covered different authors that, from their writings based the investigation, and the methodology used as the type called complementary-descriptive-transversal-proactive. The main findings are, for the year 2019, that the level of achievements, reflects that more than a 25 % percent of the students failed their modules. Men tend to flunk more. Positive results were obtained between the correlation of the psychosocial risk factors and the level of achievements obtained, for which, the Phi Correlation Coefficient was used. The results reflected that poverty is the major risk factor that stands out. The teaching personnel and the administrative personnel made a series of suggestions to reduce the impact of psychosocial risk factors in the level of achievements of the student population, the advice was given from theory and the results obtained.

KEYWORDS

Academic achievement, educational environment, quality of the education, educational management, education.

INTRODUCCIÓN

Dentro de la modalidad de Educación de Jóvenes y Adultos, están los CINDEA, según el Comité de MECEC (2017), los cuales nacen como una necesidad dirigida a jóvenes y adultos, que buscan una educación accesible y exitosa, que forme integralmente al estudiante, brindando herramientas para resolución de problemas, dominio esencial de conocimiento sistematizado, desarrollo de destrezas cognitivas y valores para la convivencia social.

La investigación que se realizó, tuvo como objetivo general: “Diseñar una estrategia para la gestión socioeducativa de los factores de riesgo psicosocial, que condicionan el rendimiento académico de los estudiantes del CINDEA de San Pedro de Montes de Oca, para el año 2021- 2022”.

Ello se basó en teoría pertinente a los conceptos ligados a la Administración en general, la Administración Educativa, la Gestión socioeducativa, el sistema educativo costarricense, las modalidades de estudio, el rendimiento académico, los factores de riesgo psicosocial y la planeación en administración, complementada con un enfoque socio-constructivista. (Al ser un enfoque reciente en la investigación, abre la posibilidad de abarcar diferentes aristas dentro del mismo enfoque y del análisis que se dé a los datos).

La investigación para Hernández, Fernández y Baptista (2014), es de tipo transversal y descriptiva, complementaria, según lo retomado por Bericat (1998) y, en el caso de Teran (2016), propositiva. El marco teórico se fundamenta en varios conceptos; se inicia por definir la Administración, según Münch (2010), ya que, acorde con esta premisa, se muestra un proceso valioso, por el cual un conjunto de grupos humanos pueden alcanzar las metas que se propongan, por medio de una adecuada organización y coordinación.

METODOLOGÍA

La investigación fue socioconstructivista, un enfoque reciente en la investigación, que abre la posibilidad de abarcar diferentes aristas dentro del mismo enfoque y del análisis que se dé a los datos. Al tener una connotación sistémica, permite enlazar los diferentes actores dentro de la comunidad educativa, así como sus roles y la participación que tienen en la investigación.

Según Rieva y Prats (2008), este enfoque trae consigo un cambio significativo a los modelos que, usualmente, se aplican, pues involucra una participación muy importante de todos los actores que conforman el estudio. Aunado a lo anterior, el uso de las TIC es muy importante, debido a que, en el presente estudio, se tuvo que recurrir a este tipo de apoyos para la aplicación de las herramientas de recolección de información, pues, de otra manera, lograr obtener la información resultaría complicado.

Los mismos autores hacen mención de que, en este enfoque, se cuente con diferentes participantes, que estarían implicados en la investigación; por ejemplo, a este estudio acudieron los estudiantes, personal docente, administrativo-docente y técnico-docente. Además, se utiliza diversidad de herramientas: en este estudio, se empleó el cuestionario de preguntas cerradas y abiertas, así como el análisis documental. Asimismo, mediante la aplicación del plan de acción, se pretende realizar una intervención, desde diferentes ámbitos.

De lo anterior, se desprende el tipo de investigación, que fue complementario-descriptiva-transversal propositiva. Según Hernández et al (2014), existen dos tipos de diseños en las investigaciones, los experimentales y los no experimentales; el presente estudio se observa de tipo no experimental, ya que buscó el análisis de los datos que se recolectaron de la población, sin modificarlos de ninguna manera.

En cuanto a los sujetos de investigación, se consideró una población de 650 estudiantes y 30 docentes, con una muestra de 242 estudiantes, mientras que a los docentes no se aplicó muestra por la pequeña representación, sino que se abarcó en su totalidad. Se aplicó una muestra probabilística simple en estudiantes, con 95 % confianza y 5 % de margen de error.

Según Juárez (2018), el sujeto-cognoscente viene a ser el investigador, quien busca recolectar información del sujeto-objeto u objetivo de la investigación, que, en este caso, es la misma población de la cual se selecciona una muestra. Mientras que la población, en la investigación principalmente, fue la estudiantil del CINDEA Montes de Oca, la cual se presentó con características muy diversas, dado estos son admitidos con una edad mínima de 15 años cumplidos. (De aquí, en adelante, pueden matricular todas las personas).

También, se caracterizó por ser una población procedente de zonas de riesgo; es decir, con características que aumentan la probabilidad de consecuencias adversas, lo cual puede aumentar la posibilidad de que se den acontecimientos como la delincuencia, el uso de drogas, formación de grupos socialmente marcados de manera negativa, entre otros.

En cuanto a las etapas del desarrollo, se pueden rescatar, según Papalia (2010): se encontraron personas adolescentes, en adultez emergente y temprana, en la adultez media y la adultez tardía; el personal docente y administrativo; de las etapas mencionadas, solo se descarta la adolescencia; quienes provienen de lugares cercanos a la institución y tienen la particularidad de que la mayoría labora en una institución diurna y en la nocturna (el CINDEA Montes de Oca).

Ahora bien, de la población total, es importante seleccionar una muestra, la cual fue de tipo probabilística, ya que, según Supo (2014), en específico, para la investigación se aplicó la muestra probabilística por el método aleatorio simple, puesto que, desde el inicio, se conocían la cantidad de estudiantes matriculados en el periodo de estudio, así como las calificaciones de cada uno, porque estas se guardan en los concentrados de la institución.

Las fuentes de información fueron primarias tales como, documentos de la institución que se usaron para tener información pertinente del colegio, en este caso particular, Comité de MECEC (2017), así como los concentrados de notas del primer y segundo periodos del año 2019. Respecto de las fuentes secundarias: libros, tesis, investigaciones, y artículos, tanto digitales como físicos, de los cuales se obtuvo la teoría para realizar el marco teórico, que ayudó a realizar el análisis de los datos.

Para la operacionalización de variables, se utilizaron diferentes fuentes de información, para así establecer criterios más precisos, y no necesariamente numéricos, en relación a las respuestas de las personas participantes y los datos obtenidos de los documentos institucionales. Dentro de las técnicas e instrumentos para recolección de la información, se usaron guías de análisis documental, guías de encuestas (a docentes y estudiantes). En cuanto a las etapas de investigación, según Del Río (2011), se atraviesa por un total de tres etapas, en las cuales hay distribuidas ocho fases, que son:

Etapas:
Etapa 1: Descripción del objeto de estudio

Fases:
Fase 1: Concepción de la idea

-
- La pregunta inicial
 - La exploración
 - Fase 2: Planeamiento del problema por investigar y de los objetivos
 - Fase 3: El marco teórico y conceptual
 - Fase 4: Diseño del modelo de análisis
 - Metodología
 - Instrumentos de recogida de información
 - Etapa 2: Comprobación y verificación empírica
 - Fase 5: Recogida de los datos
 - Fase 6: Exploración de los datos
 - Fase 7: Análisis de la información
 - Etapa 3: Interpretación de los resultados
 - Fase 8: Elaboración del informe (p.p. 8-9)

Al desarrollar las anteriores, se procede con el análisis, validez y confiabilidad de los datos, en donde la información, fue analizada y comparada en función al sustento teórico. En el caso de las preguntas cerradas, como ya se indicó en apartados anteriores, se realizó un análisis estadístico del tipo descriptivo. Para las preguntas abiertas, ubicadas en el cuestionario a estudiantes, se realizó un análisis por medio de un cuadro de doble entrada, efectuando una categorización de las respuestas dadas por las personas participantes, que contenían información similar, para posteriormente, realizar el contraste con la teoría.

Para cerrar, en la evaluación del proyecto, según Baca (2001), se destacaron tres niveles de profundidad en la evaluación de los proyectos, la cual se inicia tomando los datos que existen, el uso del criterio de las personas profesionales, en este caso el equipo investigador, y la experiencia que se posee, para plantear el proyecto. En el segundo nivel, se busca saber qué tan factible es el mismo proyecto para poder aplicarlo. Y finalmente, en el tercer nivel, se deja plasmada la información para que la persona a la que le corresponda lo ponga en marcha, y lo aplique.

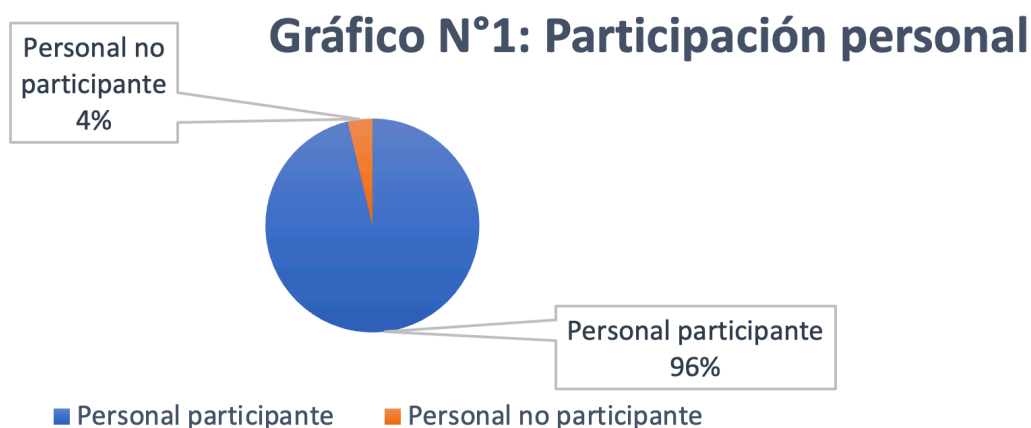
RESULTADOS

La presentación del análisis de los resultados se dividió en dos segmentos: uno correspondiente a las características de las muestras, y el otro al análisis propio de los resultados obtenidos.

En cuanto a las características de las muestras, se visualiza una participación del 97 % de la población estudiantil, en donde el 33,88 % fueron del género masculino, 65,71 % del femenino y un 0,41 %, que se identificó con otro género. Además, se obtuvo que el 30 % de las personas participantes son de II Nivel y el 70 % son de III Nivel. De esta información, se concluye que el perfil dominante de las personas que han participado es: participación del 97 %, por parte de la población estudiantil: mayormente hubo

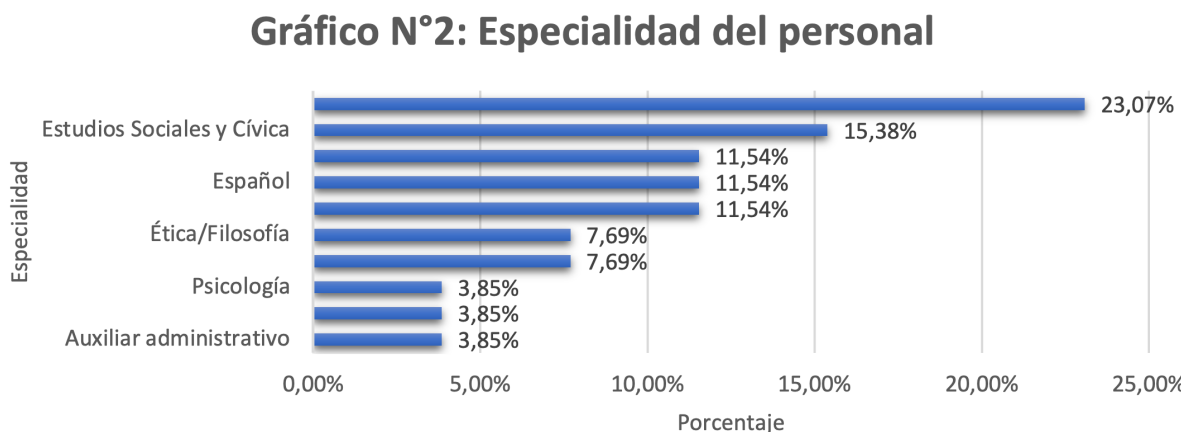
colaboración del sexo femenino (65,71 %) y principalmente estudiantes de III NIVEL (70 %).

En cuanto a la participación del personal del CINDEA Montes de Oca, se puede resumir en el siguiente gráfico:



Fuente: Elaboración propia.

En este gráfico, se observa que la participación fue del 96 %. En cuanto a las especialidades del personal fueron: profesores de Ciencias un 23,07 %, de Estudios Sociales y Cívica un 15,38 %, Inglés, Español y materias opcionales, cada una un 11,54 %, Ética/Filosofía y Matemática representan un 7,69 %, y Psicología, Orientación y Auxiliar Administrativo fueron un 3,85 % cada uno. De manera general, se visualiza que existe participación de Docentes de materias básicas y opcionales, personal Técnico-Docente y Administrativo-Docente. Y se pueden compendiar en el siguiente gráfico:



Fuente: Elaboración propia.

Respecto del rendimiento académico del curso lectivo de 2019, los resultados de este se pueden observar en la siguiente tabla:

**Tabla N°1: Rendimiento académico curso lectivo 2019
CINDEA Montes de Oca.**

Módulos I semestre 2019 II NIVEL		51,72% 48,28%
Módulos I semestre 2019 III NIVEL		
Módulos II semestre 2019 II NIVEL		51,03% 48,97%
Módulos II semestre 2019 III NIVEL		
Rendimiento I semestre 2019	Aprobados	73,78%
	Reprobados	26,22%
Rendimiento II semestre 2019	Aprobados	71,49%
	Reprobados	28,51%
Aprobados I semestre 2019	Hombres	49,72%
	Mujeres	50,28%
Aprobados II semestre 2019	Hombres	48,88%
	Mujeres	51,18%
Reprobados I semestre 2019	Hombres	61,52%
	Mujeres	38,48%
Reprobados II semestre 2019	Hombres	62,14%
	Mujeres	37,86%

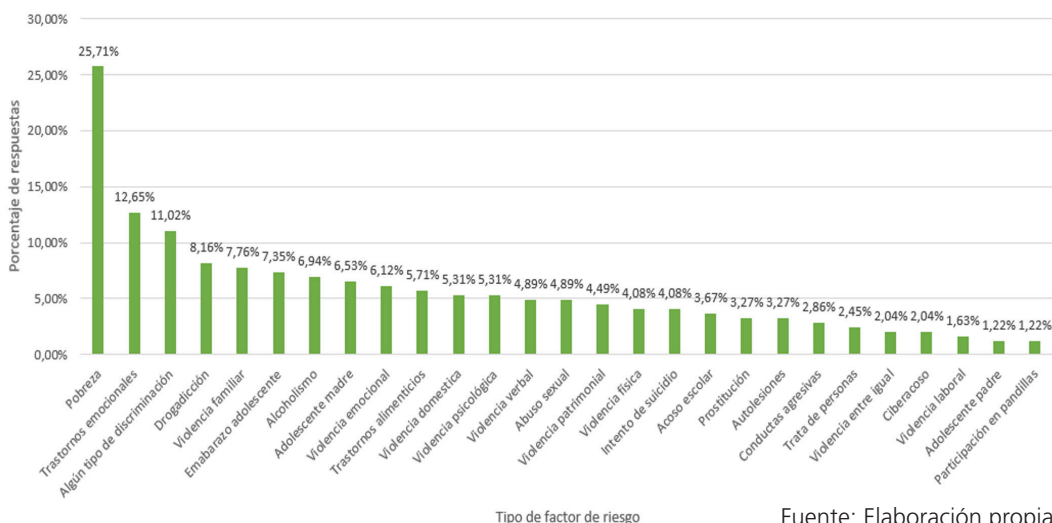
En la Tabla núm. 2, se toma la información del primer y segundo semestres de forma independiente, ya que cada uno de estos cuenta con su respectiva matrícula. Se evidencia que en el I y II semestres, la mayoría de los módulos matriculados (51,72 % y 51,03 %, respectivamente) corresponden al II nivel, el cual equivale al III Ciclo de la Educación General Básica (séptimo, octavo y noveno).

También, se puede observar de la Tabla anterior que durante el I semestre el 73,78 % de la población matriculada aprobó en los módulos matriculados, mientras que un 26,22 % reprobó en alguno de los módulos que matriculó. Durante el II semestre sucede que el porcentaje de estudiantes aprobados tuvo un leve descenso ya que aprobaron el 71,49 %, mientras que los reprobados llegó al 28,51 %.

Un análisis más detallado muestra que, en el porcentaje de aprobados, las mujeres son quienes, en ambos semestres, logran un mejor rendimiento académico, ya que en el primer semestre 50,28 % aprobaron y durante el segundo semestre hubo una pequeña mejora, pues fue el 51,18 % de las estudiantes quien aprobó.

En cuanto a los factores de riesgo según los estudiantes del CINDEA Montes de Oca, se pueden observar en el siguiente gráfico:

Gráfico N° 3: Factores de riesgo según estudiantes



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar para cada factor de riesgo psicosocial, al menos un estudiante se vio afectado por este, y en otros casos, el mismo alumno se vio lesionado por uno o más factores. Sin embargo, el grupo investigador decide obtener la media aritmética de los datos, para realizar el análisis a partir del resultado obtenido, el cual es de 5,73 %.

De lo anterior, se puede concluir que los siguientes son los factores de riesgo psicosocial, que los estudiantes más seleccionaron como aquellos que podían afectar su rendimiento académico: pobreza, trastornos emocionales, algún tipo de discriminación, drogadicción, violencia familiar, embarazo adolescente, alcoholismo, adolescente madre y violencia emocional.

El grupo investigador considera importante aclarar que se habilitó una casilla para que los estudiantes anotaran algún otro factor de riesgo psicosocial que los afectara y que no estuviera contemplado en la lista proporcionada; aunque se dieron muchas respuestas en esta casilla, ellas eran para especificar que no tenían alguna otra identificada; se obtuvieron respuestas como "Ninguna", "No" o "N/R". De igual manera, aunque fue la minoría en esta casilla, hubo datos importantes; por ejemplo, entre los rescatados están:

Tabla N°2: Otros tipos de factores de riesgo psicosocial aportados por el estudiantado.

Trabajo	1,22%
Tiempo	0,41%
Tiempo y trabajo	0,41%
Estrés	0,82%
Cuido de mi esposo enfermo y mi suegra	0,41%
Ansiedad nerviosa	0,41%
Depresión	0,82%
Falta de recursos	0,41%
Separación de mi matrimonio y no tener donde vivir y tras de todo sin trabajo	0,41%

De la tabla anterior, se puede observar que el "Trabajo" es tipo de factor de riesgo que más aportan los estudiantes; además, la respuesta de "Ansiedad nerviosa" y "Depresión" se pueden ubicar dentro de la opción de Trastornos emocionales, así como la "Falta de recursos" se puede encasillar en la opción de Pobreza.

Por otra parte, se identificaron respuestas que no tienen relación con los factores de riesgo psicosocial, como lo son: "Pereza" (0,82 %), "Distraerme con video juegos" (0,82 %); esta última puede entrar como un factor de riesgo psicosocial, si es una adicción; pero, si es solo una distracción, no se considera como tal. Otra respuesta fue: "El desorden que hubo antes con los módulos, porque unos estaban en los grupos y otros en Teams y se me hacía un enredo; también, los módulos de cada grupo en el que estoy son iguales pero en diferente grupo" (0,41 %).

Otro hallazgo importante es que del 24,08 % de las personas mencionan que han repetido algún módulo, y coinciden con la cantidad de individuos, que mencionan que el riesgo psicosocial presentado sí ha influido en su rendimiento académico, donde la cantidad fue del 24,90 % de los discentes. Esto quiere decir que los estudiantes que han repetido, consideran que hay factores de riesgo psicosocial, que impactaron negativamente su rendimiento académico, al generar como consecuencia que perdieran uno o varios módulos.

En contraste, las personas que nunca han repetido algún módulo, difícilmente pueden saber si estos factores de riesgo psicosocial influyen en el rendimiento académico, ya que no han pasado por la experiencia de reprobar. Por lo tanto, las personas que sí han repetido tienen el conocimiento empírico sobre la relación de ambos temas, pues lo han vivenciado.

Frente a este hallazgo, el equipo investigador procede a aplicar el Coeficiente de Correlación Phi, para realizar un mejor análisis e interpretación de la información, ya que este ayudará a establecer la correlación existente entre las variables de repitencia y la influencia de los factores de riesgo psicosocial. Según González (2018, p. 23), su fórmula se expresa de la siguiente manera:

$$\phi = \frac{cb - ad}{\sqrt{(a + b)(c + d)(a + c)(b + d)}}$$

A partir de los valores a, b, c y d, que representan las frecuencias de cada una de las celdas de la tabla de doble entrada, se calcula el Coeficiente de Correlación Phi, que se representa con el siguiente símbolo "φ". Aplicado a los valores de la investigación, se tiene lo siguiente:

Tabla N°3: Estructura tabla Coeficiente de Correlación Phi.

		X	
		0	1
Y	1	a	b
	0	c	d

Ingresando los valores se tiene que,

Tabla N°4: Aplicación de la Fórmula.

	X=Influencia		
Y=Repitencia	0=Influye	1=No influye	total
1=No repite	26	160	186
0=Repite	35	24	59
total	61	184	245

El resultado de aplicar la fórmula anterior, para obtener el ϕ es 0,45. Anteriormente, se mencionó que una de las características de este Coeficiente de Correlación Phi es que, al ser positivo, se da una relación de X en 0 y de igual manera Y en 0; esto se obtiene al multiplicar los valores de C y B, y que el resultado de estos sea mayor al de la multiplicación de A y D.

Lo anterior significa que existe una correlación entre las personas que repiten y la influencia de los factores de riesgo psicosocial en su rendimiento académico; ello influyó para que repitieran uno o varios módulos. Por el valor obtenido en el resultado (0,45), que no está tan cerca de 1, se puede decir que su correlación no es tan fuerte, ya que se ubica en un nivel medio.

Debido a que la correlación obtenida no es tan fuerte, el equipo investigador consideró que se puede aplicar una comparación entre el factor de riesgo psicosocial más notable y su influencia en el rendimiento académico; también, llama la atención que la mayor participación se da en III NIVEL y por el sexo femenino. Todos estos aspectos abren la posibilidad para nuevas investigaciones.

De la aplicación del cuestionario a docentes, se les consulta sobre los factores de riesgo psicosocial internos identificados por el personal; en esta pregunta del cuestionario, el 76,92 % de los participantes indicaron que la población estudiantil sí posee factores de riesgo psicosocial internos, que afectan el rendimiento académico del estudiantado. Mientras que, un 23,08 % del personal manifestó que los discentes no presentan dichos factores.

Dentro de los factores de riesgo psicosocial internos que se lograron identificar, se encuentran los siguientes: Drogas (venta y consumo), Violencia, Pandillas (si están al interior), Alcohol (venta y consumo), Desmotivación, Estrés, *Bullying*, Acoso (no se especifica de qué tipo) y Trastorno emocional (se especifica como conducta emocional).

En cuanto a los factores de riesgo psicosocial externos identificados por el personal, en este ítem del cuestionario, el 92,30 % del personal señalaron que la población estudiantil sí posee factores de riesgo psicosocial externos que afectan el rendimiento académico del estudiantado. Mientras que, un 7,70 % restante indicaron que los alumnos no presentan ningún factor.

Se identifican los siguientes: Delincuencia, Drogas (venta y consumo), falta de trabajo/Condiciones laborales inestables/ rigidez de los empleadores para dar horarios que permitan a sus empleados estudiar, Violencia y desintegración familiar, Problemas económicos/Bajo nivel económico, Alcohol (venta y consumo), Pandillas, Violencia en diversas expresiones, Falta de apoyo de la familia y Embarazos no deseados.

Asimismo, se descubrió que, de la influencia de los factores de riesgo psicosocial en el rendimiento académico de los estudiantes según el personal, la gran mayoría de este considera que sí existe influencia de los factores de riesgo psicosocial en el rendimiento académico de los estudiantes, pues el 92,30 % respondió afirmativamente, el 3,85 % considera que no influye, y el 3,85 % no sabe.

Otro hallazgo es que la visión del personal del CINDEA Montes de Oca, sobre la implementación de acciones para reducir factores de riesgo psicosocial, en la población estudiantil el 46,15 %, mencionan que sí se implementan diferentes acciones para reducir los factores de riesgo psicosocial en la población estudiantil. También, se visualiza que el 30,77 % indican que no se están aplicando estrategias para disminuir los factores antes señalados. Finalmente, hubo un 23,08 % que no saben o no responden a la interrogante.

Se observa que existen un 46,15 % que responde que sí se están aplicando medidas para reducir el

impacto de los factores de riesgo psicosocial en la población estudiantil; sin embargo, el equipo investigador considera que, al unir a los porcentajes que responden de manera negativa y los que no saben o no responden, llegaría a superar el 53,85 %. Por ello, se considera importante mejorar los planes de acción existentes, o aplicar uno donde se incluya a todo el personal (como el que proponen más adelante los investigadores).

Otro aspecto importante es que el personal del CINDEA de Montes de Oca realizó una serie de acciones recomendadas al personal docente para la disminuir los efectos del riesgo psicosocial en el rendimiento académico de los estudiantes; por ejemplo:

“Estar atentos a lo que ocurre en el colegio y denunciar”, “Capacitación sobre el tema, para trabajar en conjunto en prevención”, “Continuar con los protocolos”, “prestar atención a las situaciones de riesgo para aplicar los protocolos de inmediato, escuchar con atención a los estudiantes que puedan brindar información importante de lo que sucede ya, sea en el ámbito personal o a otras personas”, “Tener una relación más estrecha o interesarse por los problemas que acechan a los estudiantes”, “Comunicación y apoyo”, “Se pueden hacer campañas de concientización sobre los problemas de la violencia o cómo continuar con los estudios pese a estas situaciones, como embarazos y el desempleo”, “Hablar en el aula sobre problemas comunes que enfrentan los estudiantes y tratarlos en el aula como grupo”, entre otros.

Finalmente, se presentan algunas recomendaciones que el personal del CINDEA Montes de Oca brindó a los administrativos de la institución para disminuir los efectos del riesgo psicosocial en el rendimiento académico de los estudiantes. Algunas de ellas fueron:

“Realizar coordinación con autoridades según se requiera y dar un seguimiento oportuno y preciso de situaciones que así lo ameriten”, “Conocer y aplicar los protocolos del MEP, Conocer el reglamento, Identificar las redes de apoyo, Buscar ayuda, Referir las situaciones al departamento de Orientación”, “Ayudar a los estudiantes con campañas de ayuda y auxiliarlos con becas”, “Estímulo para garantizar la permanencia de los estudiantes en el sistema”, “Seguimiento a situaciones de riesgo familiar”, “Crear conciencia del ser, fortalecer valores, volver a la ética, fomentar la interacción en la convivencia sana entre otros”, “Buscarlos, tener empatía, ganarse la confianza y no esperar a que lleguen o los refieran”, “Ser más escuchados”, “Estar en contacto con los estudiantes”, “Comunicación y apoyo”, “Tener mecanismos de comunicación y de alerta temprana de deserción más expeditos”, “Quizás el unirse más al personal docente con ese fin... Formar un equipo en ese aspecto”, “Charlas y proyectos interactivas que integren al estudiantado y docentes en reconocimiento, reflexión y prevención”, “Hacer dinámicas en el colegio que ayuden a desviar los problemas y unirse más como grupo ser humano, hacer actividades de vez en cuando para jóvenes, madres solteras e hijos de estudiante: eso ayudaría a disminuir el estrés”, “Estructurar proyectos que recaben las principales inquietudes de los estudiantes en los que la institución pueda marcar un cambio, dar la lucha pese a la burocracia para mejorar las condiciones internas de la institución”, entre otros.

DISCUSIÓN

Jave (2011, citado en Araya y Chavarría, 2018), quienes retoman y definen que el rendimiento académico,

es el nivel de beneficios que puede conseguir un educando en la institución educativa en general o en una asignatura en particular, el cual puede comprobarse con evaluaciones formativas, entendidas estas como cumulo de procedimientos que se proyectan y emplean en el proceso educativo, con el fin de alcanzar la información necesaria para estimar el logro por parte de los niños, sobre los propósitos determinados para dicho proceso (p. 63).

De los autores antes mencionados, se puede inferir que la “información necesaria para estimar el logro”, en el caso de la población estudiantil del CINDEA Montes de Oca, se reflejó en la Tabla núm.1.

Por otra parte, González, Marrero, Ramírez, Rodríguez y Torres (2011), mencionan que el rendimiento académico es “multicondicionado y multidimensional; por esta razón, no puede atribuirse al estudiantado o centros educativos toda la responsabilidad del fracaso académico, sino es importante considerar la influencia del entorno familiar, social, cultural y económico” (p. 22); por lo tanto, si se toma en cuenta que una de las variables por analizar en la presente investigación son los factores de riesgo psicosocial, estos pueden condicionar el rendimiento académico obtenido por la población estudiantil.

De manera similar, cada persona dentro de su realidad, cuenta con diferentes dimensiones como la familiar, la educativa, la social, la psicológica, la personal, la cultural, entre otras, que aporta de una manera, ya sea positiva o negativa, a su rendimiento académico. Algunas de estas son responsabilidad del estudiante; sin embargo, cabe resaltar que existen otras que son más difíciles de controlar, por parte del alumno.

Relacionándolo con el rendimiento académico obtenido por los estudiantes del CINDEA Montes de Oca durante el I y II semestre 2019, como se evidenció anteriormente, del total de personas reprobadas en el I semestre, un 61,52 % corresponde a hombres, mientras que solo un 38,48 % fueron mujeres. Para el segundo semestre, se resalta que hubo un leve aumento de hombres reprobados, correspondientes al 62,14 %, y las mujeres un 37,86 %.

Lo anterior puede incluir la influencia de factores de riesgo psicosocial, dentro de las particularidades de cada estudiante, donde se observa que hay un mayor porcentaje de hombres que tienen más dificultad que las mujeres para aprobar los módulos.

Como se observa en el Gráfico núm. 3, la mayoría de estudiantes señaló la pobreza como el factor de riesgo (25,71 %) que afecta en mayor medida su rendimiento académico. Existen muchos factores de riesgo psicosocial que pueden perjudicar al estudiantado en diferentes áreas de su vida (la personal, la familiar, la social, la académica, ...). Este tipo de situaciones, afectan no solamente los procesos de enseñanza-aprendizaje, sino que también impiden un desarrollo óptimo general del estudiante. Al respecto, Castro y Cano (2013), explican que:

Quando se está frente a contextos sociales desfavorables, ya sea por razones económicas y/o culturales, educar es más difícil; se convierte, ciertamente, en una tarea ardua y compleja debido a la escasa cultura que arroja a estos escolares insertos en contextos familiares muy vulnerables. Se dice que el medio refuerza esta condición. La vida cultural que se respira en estos contextos desfavorecidos siempre es escasa y, en muchas ocasiones, nula. Por consiguiente, una de las mayores dificultades o condicionantes sociales que intervienen en nuestra sociedad es, sin duda alguna, la pobreza (pp 57-58).

Según estos autores, la pobreza es un factor de riesgo psicosocial que genera muchas dificultades, principalmente, porque el medio en el que está inserto el alumno refuerza en él y en su familia esta condición, lo cual hace más complejo el apoyo educativo que se le pueda brindar al estudiante.

También, se logra apreciar en el Gráfico núm. 3, que los trastornos emocionales, asimismo, tienen una alta presencia (12,65 %) como uno de los factores de riesgo psicosocial, que más influyen en el rendimiento académico de los estudiantes, seguido de algún tipo de discriminación (11,02 %). De estos no se profundizó o se especificó cuáles trastornos emocionales y tipos de discriminación se presentaron en

ese momento en la población, ya que son muchas las variantes que cada uno de tales temas abordan; sin embargo, la presencia de ellos repercute en el rendimiento académico de los alumnos.

Vega (2016), explica que los factores psicosociales “se entienden como los aspectos que intervienen en el desarrollo emocional, social, económico, histórico, cultural, psicológico de las personas” (p. 32). Por lo tanto, los trastornos emocionales y la discriminación, son factores que interrumpen el desarrollo integral de las personas que los presentan, al afectar, por consiguiente, su rendimiento académico.

Por otro lado, Monzón (2015) comenta que los factores sociales “Enfatizan en la influencia de factores externos al individuo adicionales a los psicológicos” (p. 19); en este sentido, los resultados que se visualizan en el gráfico anterior señalan a la drogadicción (8,16 %) y al alcoholismo (6,94 %) como factores que se pueden relacionar a la influencia social, ya que, en el caso de la institución que se analizó, se encuentra en una zona con alta afluencia de bares y fácil acceso a estas sustancias.

Ello, a la vez, está ligado a la influencia del grupo de pares, en donde Feldman (2007) y Hoffman, Paris y Hall (1996), como se citaron en Amaya, Álvarez, Ortega y Mancilla (2017), comentan que “estos fungen como referentes de los roles y los comportamientos socialmente aceptables” (p. 32): el consumo de drogas y alcohol tiende a ser una forma de aceptación, reconocimiento y establecimiento de relaciones sociales, entre los diferentes grupos a los que se asocie el sujeto.

Como se mencionó en el sustento teórico, Picado (2009) retomado por la Organización Mundial de la Salud (OMS), conceptualiza la violencia como “el uso de la fuerza o poder físico, de hecho, o amenaza, contra uno mismo, otra persona o grupo o comunidad que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastorno del desarrollo o privaciones” (p. 21); se da a entender que se dan muchas formas de violencia, y que incluyen a una o varias personas.

En este caso, como se observa en el Gráfico núm. 3, se rescatan dos formas de violencia, las cuales se caracterizan por requerir de la interacción de dos o más personas, que son la familiar (7,76 %) y la emocional (6,12 %); estas según Picado (2009) se pueden clasificar como violencia interpersonal, que la divide a su vez, en familiar/pareja (dentro del hogar) y la comunitaria (fuera del hogar, con personas ajenas).

Llama la atención que la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá (2010), define el ambiente familiar como un factor exógeno, el cual influye en el rendimiento académico, ya que este incluye aspectos como su composición, vida familiar, nivel educativo, crianza, el clima de afecto y seguridad, entre otros: la presencia de violencia es una variable que se puede dar y afectar al estudiantado.

Como se observó anteriormente, el ambiente familiar tiene un papel importante en la vida de sus integrantes, pues cualquier afectación en la vida familiar, en la crianza u otro aspecto puede traer con ellos otros elementos como el embarazo adolescente (7,35 %) y ser adolescente madre (6,53 %), que fueron otros factores que superan la media aritmética, que es la base tomada para el presente análisis. Tomando en cuenta lo mencionado por la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá (2010), estos factores de riesgo psicosocial podrían afectar el rendimiento académico de estas estudiantes.

Por último, para Plata, González-Arratia, Oudhof, Valdez y González (2014), la autoestima es un factor individual, que influye en el rendimiento académico, en el que, al tener un nivel adecuado, se puede llegar a la cooperación, creatividad, establecer relaciones, entre otros; caso contrario, si no se cuenta con un nivel aceptable, se puede llegar a presentar diversos trastornos, como el de alimentación (5,71 %). En relación con esto y la integralidad de la persona, si se da una mala alimentación, la concentración no será la óptima, por lo cual el rendimiento académico se verá afectado.

Como el personal docente sí considera que los estudiantes se ven afectados por los factores de riesgo psicosocial, pues manifiestan una afectación e interferencia en sus calificaciones, en su concentración, en su asistencia, e incluso, otros ámbitos de su vida (familiar, social, económico, entre otros) se han visto perjudicados. Al respecto, Cuevas (2013, citado en Córdoba, 2017), explica que:

los factores psicosociales pueden entenderse como todas aquellas condiciones presentes en la situación escolar directamente relacionadas con factores personales, escolares, cognitivos, familiares y sociales, que se presentan con capacidad para afectar el desarrollo integral del individuo y el bienestar físico y psicológico de una comunidad (p. 11).

También, se observa que el personal reconoce que existe una afectación por varios factores a los estudiantes; como se explicó anteriormente, la mayoría de los alumnos marcaron dentro del cuestionario más de un factor de riesgo psicosocial reconocido por ellos.

CONCLUSIONES

En el curso lectivo de 2019, se observó que el rendimiento académico para el I semestre fue un 26,22 % de módulos reprobados y para el II semestre un 28,51 %.

Los hombres son quienes más reprueban módulos, ya que, para el primer semestre, hubo una tasa de reprobación del 61,52 % y para el segundo semestre 62,14 %. Quienes más participaron del presente estudio fueron las mujeres (65,71 %), por lo cual, para el análisis, se evidenció que el sexo femenino es el más afectado por los factores de riesgo psicosocial y su influencia en el rendimiento académico; sin embargo, se debe hacer la salvedad de que es por el grado de participación de este género, pues son los varones quienes más reprueban los módulos, según los datos de 2019.

Se concluye que sí hay correlación entre los factores de riesgo psicosocial y el rendimiento académico de los estudiantes del CINDEA Montes de Oca, ya que una vez aplicado el Coeficiente de Correlación Phi, se obtiene que este es positivo, lo cual indica que sí hay correlación; no obstante, esta no es tan fuerte, ya que se ubica en un nivel medio.

Los factores de riesgo psicosocial, que más destacaron los estudiantes, fueron: la pobreza, los trastornos emocionales y la discriminación. Llamó la atención que la pobreza es más del doble en cantidad que el segundo factor más alto.

El personal del CINDEA Montes de Oca identificó como factores internos: la venta y consumo de drogas, violencia, pandillas, venta y consumo de alcohol, estrés, bullying, acoso (aunque no se especifica de qué tipo) y trastornos emocionales.

El personal de la institución identificó como factores externos: la delincuencia, venta y consumo de drogas, situaciones laborales diversas, violencia y desintegración familiar, situaciones económicas, venta y consumo de alcohol, pandillas, violencia, falta de apoyo familiar y embarazos no deseados. Además, se es consciente de los riesgos psicosociales, bajo los cuales están inmersos sus estudiantes, dado que la mayoría así lo afirma.

Bibliografía

- Amaya, A; Álvarez, G; Ortega, M y Mancilla, J. (2017). Influencia de pares en preadolescentes y adolescentes: un predictor de la insatisfacción corporal y las conductas alimentarias anómalas. *Revista Mexicana de Trastornos Alimenticios*, 8(1), 31-39. ISSN: 2007-1523. Disponible en: <https://www.redaluy.org/articulo.oa?id=4257/425749960004>
- Araya, A y Chavarría, M. (2018). *Propuesta de Estudio de Caso desde la Psicopedagogía Estrategias Didácticas, para el mejoramiento del rendimiento académico de un estudiante X, del II ciclo de educación general básica con problemas de discalculia del CINDEA de Sana Ana, circuito 04 de la Dirección Regional de San José Oeste año 2017*. Memoria de graduación para optar por la Maestría Profesional en Psicopedagogía. Programa de Maestría Profesional en Psicopedagogía, Facultad de Educación, Universidad Florencio del Castillo, Heredia, Costa Rica.
- Baca, G. (2001). *Evaluación de proyectos*. McGraw-Hill, Instituto Politécnico Nacional, México. Recuperado de: https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/52204453/Baca-Urbina-evaluacion_deProyectos.pdf?1489877029=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DEVALUACION_DE_PROYECTOS_Sni_7.pdf&Expires=1610674398&Signature=TVf3opeujjBXj~4-5CCluZYP-MLZGJ6PUVv2VuZR89P7~qb8MIEy97e-l2-yZEJ3cZ0YVfkk0~VVTXNbrCjUWdHgZkcd1tubPeEaMLavBdxd1BahK1DXmpH0insq74unyyYZoMP5sCWXPak1S1KSXSFZaHFxfZoO13mXv4Se48k2F3GqEnGCYeM-a0RNjMWP0rpJr6CsEEH06aZCV4V~UR3195lkBfblm1mikQRPFfX6qwJYX8CBTipTBJGoC~LyTzjjpMuLCIBitoshxdVHxxppw~e-f5hd~h7lXo5GfRDk1IYfdxCwJX7Ax9NgpndZLbbHFuR14ZvEyPI94oB7acw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA
- Bericat Alastuey, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social: significado y medida* (1era.). Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.
- Castro, L y Cano, R. (2013). Pobreza y vulnerabilidad: factores de riesgo en el proceso educativo. *Revista Contextos Educativos*, Vol.16, pp. 55-72. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4239673.pdf>
- Córdoba, M. (2017). *Factores de riesgos sociales que afectan el aprendizaje de los estudiantes*. Proyecto de intervención pedagógica. Universidad San Buena Ventura, Cali, Colombia.
- Del Río, O. (2011). *El proceso de la investigación: etapas y planificación de la investigación*, en Vilches, L. (coord.). *La investigación en comunicación. Métodos y técnicas en la era digital*. Barcelona, Ed, Gediza, pp. 67-93. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/254862769_EL_proceso_de_investigacion_etapas_y_planificacion_de_la_investigacion
- González, Z; Marrero, D; Ramírez, M; Rodríguez, M y Torres, A. (2011). *Relación entre el sentido de pertenencia y el éxito académico en estudiantes de educación media, un aporte desde Orientación*. Escuela de Orientación y Educación Especial, Facultad de Educación, Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Métodos de la investigación*. (6ª ed.). México. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES.
- Juárez, G. (2018). *Factores de riesgo psicosocial en niños(as) que asisten a la Iglesia Bautista, un análisis desde I. King*. San José, 2018. Escuela de Enfermería, Facultad de Medicina, Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.

-
- Comité de MECEC (2017). *Modelo de Evaluación de la Calidad de la Educación Costarricense-MECEC del CINDEA Montes de Oca*. San José, Costa Rica.
- Monzón, C. (2015). *Factores sociales que influyen en el rendimiento académico de los estudiantes del primer año semestre 2014-II de la Escuela Profesional de Odontología de la UNA PUNO*. Universidad Nacional del Altiplano, Facultad de la Salud, Escuela Profesional de Odontología, Perú. Extraído de: http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2371/Monzon_Leon_Cesar_augusto.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Münch, L. (2010). *Administración. Gestión organizacional, enfoques y proceso administrativo*. México: Pearson Educación.
- Papalia, D. (2010). *Psicología del desarrollo*. Undécima edición, McGraw-Hill, Bogotá, Colombia.
- Picado, J. (2009). *Factores de riesgo biopsicosociales del paciente y sus familiares valorados por el Comité de Estudio Integral del Anciano Agredido y Abandonado (CEINAA) del Hospital Nacional de Geriátrica doctor Raúl Blanco Cervantes para la no reinserción familiar y subsecuente institucionalización*. Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.
- Plata, L; González-Arratia, N; Oudhof, H; Valdez, J y González, S. (2014). Factores psicológicos asociados con el rendimiento escolar en estudiantes de educación básica. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, vol. 16, núm. 2, julio-diciembre, 2014, pp. 131-149, Universidad Intercontinental Distrito Federal, México. Extraído de: <https://www.redalyc.org/pdf/802/80231541008.pdf>
- Riera, J y Prats, M. (2008). *Un enfoque socioconstructivista y sistémico de los modelos de apoyo y actualización docente para la innovación educativa de base TIC*. Proyecto EDUTICOM EDUCAR, vol. 41, 2008, pp. 29-40, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, España. Extraído de: <https://www.redalyc.org/pdf/3421/342130830003.pdf>
- Secretaria de Educación Distrital de Bogotá. (2010). *Estudio sobre los factores que influyen en el rendimiento escolar*. Secretaria de Educación Distrital de Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://evaluacion.educacionbogota.edu.co/files/Factores%20que%20influyen%20en%20el%20rendimiento%20escolar.pdf>
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra. Técnicas para seleccionar una muestra representativa*. Lima, Perú: Bioestadístico EIRL.
- Teran, K (2016). *Actualización del plan estratégico para incrementar la colocación de créditos de la Caja Maynas en la Ciudad de Cajamarca, 2016*. Tesis para obtener el título Profesional de Licenciado en Administración. Facultad de Ciencias empresariales, Escuela Académico Profesional de Administración, Universidad Cesar Vallejo, Cajamarca, Perú. Extraído de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10158/teran_gk.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Tribunal Supremo de Elecciones. (1949). *Constitución Política de Costa Rica y sus reformas*. San José, Costa Rica. Extraído de: <https://www.tse.go.cr/pdf/normativa/constitucion.pdf>
- Vega, K. (2016). Factores psicosociales que influyen en la participación ciudadana de las mujeres vinculadas con la defensa de territorios costeros en Costa Rica. Escuela de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.
-